

## El universo de la Sociología

**S**in duda alguna el universo de las ciencias experimentales, física, química, biología, medicina, etc. y sus aplicaciones prácticas, permanece tranquilo. Pero el universo de las ciencias del espíritu, o sea, de las ciencias humanas, transita todavía por zonas de alta turbulencia. Entre estas ciencias se debe destacar la sociología y la constelación de problemas que implica, como una de las más rebeldes y peligrosas para la humanidad hoy. Digamos alguna cosa acerca de ella para precisar de qué hablamos.

Sociología es la ciencia que estudia el desarrollo, la estructura y la función de la sociedad. Este estudio se puede emprender desde la filosofía o desde las ciencias positivas. Contiene dentro de su marco otras ciencias de suma importancia, como las ciencias económica y política, antropológica y psicológica. Los sociólogos analizan las formas en que las estructuras sociales (las instituciones, clase, familia, comunidad y poder, y los problemas de índole social, como el delito) influyen en la sociedad.

Desde un punto de vista más abstracto, filosofía del hombre, se debería reconocer que el ser humano tiene una doble dimensión esencial, su individualidad y su socialidad, de forma que no puede separarse un aspecto del otro. Parece cierto que la humanidad no ha hallado todavía una forma de complementar estos aspectos de modo válido para todos. Dos tendencias se han dividido el mundo, la individualista y la colectivista. Estas posiciones de tipo filosófico determinan luego los modelos de sociedad que deben construirse. Parece que en los tiempos actuales se intenta con cierto éxito práctico y teórico una síntesis de ambas tendencias.

### Religión

Desde el punto de vista religioso monoteísta, dado el supuesto de que Dios es uno solo, Padre de todos, podía esperarse una sociedad igualitaria, que reflejara la unidad funda-



Por P. MARCIANO GARCÍA, ocd.

## Visiones sobre comportamientos humanos

mental. Desde el politeísmo, de la clase que sea, solo puede esperarse que la lucha de los dioses involucre a los hombres y genere división y oposición, o la inversa, más exactamente.

Si suponemos que nuestras raíces culturales están en Grecia y Roma, dominadas por religiones politeístas, basadas en la división de clases, en la cual los hombres libres, dueños de los esclavos, contaban como humanos, y los esclavos se contaban entre los animales, es lógico pensar que los herederos de tales culturas hayan tenido graves dificultades para superar esa posición clasista. De todas formas, vale una breve historia de las principales religiones para ver su posible aporte a la sociedad humana.

**El judaísmo** llegó a la profesión de un monoteísmo radical, pero con su experiencia negativa con los pueblos vecinos que los dominaron, se hicieron la idea de que ese único Dios los había escogido a ellos solos como su pueblo y a la vez había rechazado al resto de la humanidad. Así su monoteísmo vino a ser también un principio de división y contradicción. Y lo es hasta el día de hoy.

**El cristianismo**, por su parte, cuando formó pequeñas comunidades realizó en lo posible el ideal de unidad, de amor y cordialidad entre sus miembros, esperanzados de poder llenar la tierra de paz y amor. Esto le dio acogida entre el pueblo. Luego, principalmente con la actividad del emperador Teodosio I (hacia

383), el cristianismo pasó a ser la religión oficial del Imperio Romano. Entonces el cristianismo se hizo imperial y aquellas personas le dieron las formas propias del Imperio Romano, ciertamente decadente.

La historia siguiente se escribe con la irrupción de los bárbaros en el sur de Europa, la Iglesia cristiana aportó a los nuevos tiempos un poco de orden, ya que el antiguo ordenamiento imperial fue destruido. Desde estas hondas tinieblas medioevales se comienza a tejer una nueva historia que llega a nuestros días.

**El islamismo**, por su parte, que se profesa como una religión monoteísta universal discrimina a los no musulmanes de forma que introduce una violenta división y un mortal enfrentamiento con los que no lo son. Creo que su intolerancia religiosa tiene demasiadas enredaderas con la vida civil hasta el día de hoy. En sus dominios no es fácil optar por otra religión. Que la humanidad entera sea islámica es su meta.

### Los problemas sociales

La Iglesia Católica comenzó a ocuparse especialmente de los problemas sociales desde finales del siglo XIX con León XIII, mostrando un corrimiento notable hacia la derecha que llegó a ser muy fuerte con Pío IX y Pío XII. Desde Juan XXIII se inicia un movimiento hacia el centro, que con Juan Pablo II llega a ser un centro situado hacia la izquierda. Hoy dentro del catolicismo, en general, las posiciones de los

cristianos van desde un centro-derecha, más o menos acentuado, hasta un centro izquierda fuerte en muchos casos. Quienes se sitúan a la derecha extrema dentro del cristianismo, católico o protestante, muchas veces no se fundan ni se pueden fundar en el Evangelio, más bien son su negación total. Quienes se sitúan a la izquierda intentan alegar a su favor tanto las enseñanzas como la práctica de Jesús de Nazaret.

### **Corrientes ateas**

Las corrientes ateas, surgidas en Europa a partir del siglo XVII, tienen una motivación inconsciente muy fuerte: la absoluta inmoralidad de las clases dominantes, ateísmo burgués.

Si creían en Dios no podían hacer las cosas que ellos hacían. Las otras causas de tipo intelectual, a mi modo de ver, no son la motivación básica. Entre los científicos de los siglos XVII y XVIII hubo muchos creyentes fervorosos. Después se generalizó la idea del materialismo filosófico que consiste en atribuir a la materia los atributos divinos de infinitud y eternidad. Estoy de acuerdo con quienes piensan que Marx se quedó corto en su crítica del universo burgués al asumir sin más su materialismo, bautizándolo con los nombres de dialéctico e histórico. Lo que devino luego en luchas muy dolorosas entre creyentes y marxistas, quizá mejor, se dicentes creyentes y se dicentes marxistas.

Creo que en la actualidad esta frontera está más tranquila que en años anteriores. Allá por los años 1950, no se entendía en absoluto que alguien dijera ser católico y marxista a la vez. Y a la inversa. Yo he sufrido innecesariamente por esta causa, de un lado y del otro. En Brasil actualmente, la izquierda se nutre especialmente de grupos católicos, contando sacerdotes y religiosos. Un fuerte movimiento hacia la izquierda prevalece en las comunidades eclesiales latinoamericanas, muy especialmente en México.

### **Ética y Derecho**

Otras ciencias humanas son la Ética y el Derecho. Ambas ciencias son arrastradas hoy por fuertes co-

rrientes de irracionalidad. En el mundo de los cultivadores teóricos de tales ciencias grandes terremotos estremecen sus mismos cimientos.

La ética ha tenido tres fuentes diversas, la voluntad de una deidad como máxima autoridad, entonces la obediencia a los mandamientos divinos supone la pauta de conducta a seguir. Si el modelo de autoridad es la naturaleza, la pauta es la conformidad con las cualidades atribuidas a la naturaleza humana. Cuando se toma la razón como fuente originante, se espera que la conducta moral resulte del pensamiento racional. Se puede comprobar que el problema del comportamiento humano es mucho más complejo de lo que pareciera ser.

Muchas personas tienen como norma moral atenerse a lo que se acostumbra, y usan una adaptación razonable a las diversas situaciones, su norma es la prudencia.

Otros han pensado que el valor humano supremo es el placer, y han tratado de establecer la jerarquía de los placeres a fin de elegir los más duraderos y nobles.

Otros han dado máxima importancia al poder y entonces de lo que se trata es de adquirir cada vez más poder, convirtiendo al poder mismo en máxima justificación del comportamiento. Si alguien les dice que todos los imperios se han regido por este criterio, lo pueden creer, es verdad.

Parece que la humanidad toda podría aceptar que lo que resulta bueno para el ser humano debe ser preferido a lo que resulta malo.

El problema es cuando se trata de definir concretamente lo que es bueno y lo que es malo. Estamos muy lejos de un acuerdo universal sobre qué es bueno y qué es malo.

### **Algunos temas actuales**

La discusión contemporánea sobre la ética ha continuado con los escritos de George Edward Moore, en particular por los efectos de su *Principia ethica*. Moore mantuvo que los principios éticos son definibles en los términos de la palabra

bueno, considerando que 'la bondad' es indefinible. Esto es así porque la bondad es una cualidad simple, no analizable.

Los filósofos que no están de acuerdo con Moore en este sentido, y que creen que se puede analizar el bien, son llamados naturalistas. A Moore se le califica de intuicionista. Naturalistas e intuicionistas consideran los enunciados éticos como descriptivos del mundo, o sea, verdadero o falso.

Los filósofos que difieren de esta posición pertenecen a una tercera escuela, no cognitiva, donde la ética no representa una forma de conocimiento y el lenguaje ético no es descriptivo. Una rama importante de la escuela no cognitiva defiende el empirismo o positivismo lógico, que cuestiona la validez de los planteamientos éticos que están comparados con enunciados de hecho o de lógica. Algunos empiristas lógicos afirman que los enunciados éticos sólo tienen significado emocional o persuasivo.

### **Derecho**

La tradición jurídica ha distinguido dos formas de considerar el Derecho. Los que parten de una ética naturalista, hablan del Derecho natural, el cual designa el orden justo por sí mismo. El Derecho natural posee validez y eficacia jurídica por sí mismo.

En tanto el Derecho positivo, que responde a una ética racional, su validez depende de una norma legal vigente. Los que buscan el acuerdo como principio, explican que existen cuestiones de Derecho natural y otras son puramente legales.

Es de Derecho natural ordenar el tráfico de forma segura, pero que la luz roja signifique Pare es puramente legal.

